
ДИСКУССИИ

© Виноградов А.А., Андреева И.В., Сучков И.А., 2017
УДК 61:001.9]:347.778
DOI:10.23888/HMJ20171132-138

ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

А.А. ВИНОГРАДОВ, И.В. АНДРЕЕВА, И.А. СУЧКОВ

Рязанский государственный медицинский университет имени академика И.П. Павлова,
ул. Высоковольтная, 9, г. Рязань, 390026, Российская Федерация

В статье приведены обобщенные авторами сведения о патентно-лицензионной деятельности научных работников, роли и задачах патентной экспертизы в оценке новизны изобретения. Раскрыты понятия о техническом решении задачи предполагаемого изобретения, его новизне и существенных отличиях в решении задач. Рассмотрены вопросы, связанные с понятием «положительный эффект» как признак изобретения, и понятие сути рационализаторского предложения.

Ключевые слова: изобретение, полезная модель, рационализаторское предложение, правовые вопросы.

LEGAL PROTECTION OF SCIENTIFIC WORK

A.A. VINOGRADOV, I.V. ANDREEVA, I.A. SUCHKOV

Ryazan State Medical University, Vysokovoltynaya str., 9, 390026, Ryazan, Russian Federation

The article presents information on patenting and licensing in science, role and objectives of patenting expertise in evaluation of novelty for new patentable inventions. Other matters discussed in the article are technical aspects of «problem-and-solution» approach, novelty issues, and substantial differences in solving the objective technical problems. The article also discusses such terms as «positive effect» as a feature of an invention, and «rationalization proposal».

Keywords: inventions, utility model, rationalization proposal, legal issues.

Оформление заявки на изобретение, полезную модель, промышленный образец или рационализаторское предложение является актуальной основой правовой защиты научных исследований [1]. Однако большая часть ученых не придает этому должного значения. С одной стороны, это связано с тем, что состояние изобретательской и рационализаторской работы в выс-

ших учебных заведениях при планировании и выполнении научных исследований остается на недостаточном уровне. Поэтому разработчики спешат опубликовать результаты своих исследований в открытой печати или доложить на конференциях и съездах без оформления авторских прав. Это является причиной не только потери приоритета для России, но и наносит зна-

чительный экономический ущерб. С другой стороны, остается не на достаточном уровне патентно-лицензионное образование, да и сами ученые не желают создавать для себя «лишние трудности» с оформлением нормативных документов.

Во всем мире ключевые позиции науки базируются на правильно оформленном авторском праве, что подтверждается патентом или удостоверением на рационализаторское предложение. Поэтому во все времена приоритетным направлением было развитие патентно-лицензионной, изобретательской и рационализаторской работы. Для этого необходимы знания методологических основ изобретательской и рационализаторской деятельности в комплексе планирования и разработки научных исследований, а также на всех этапах выполнения научной работы.

Роль и задачи патентной экспертизы в оценке новизны изобретения. Изобретением является техническое решение устройства, способа, совокупность признаков которого не повторяют известные и ориентируют исследователя на уровень, превышающий лучшие мировые образцы. Для извлечения всех возможных преимуществ по созданию и использованию изобретений необходимым условием является своевременная и правильная правовая защита государственного и авторского приоритета изобретения, как в России, так и зарубежом. Реализация этого условия может быть достигнута путем своевременного выявления изобретения из числа новых научных разработок и правильного оформления заявки с целью получения охранного документа (патента).

Практика выявления изобретений в организациях и на предприятиях, а также экспертизы заявок на изобретение в ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» (ФИПС) свидетельствуют о том, что успех работы по своевременному выявлению изобретений и оформлению прав на них во многом определяется знанием разработчиками основ патентной экспертизы.

Патентная экспертиза – это процесс исследования разрабатываемых решений или задач в любой отрасли народного хозяйства, образования, культуры, здравоохранения или обороны страны с целью изучения нового и полезного, что способствует прогрессу техники и защиты государственного и авторского приоритета предполагаемого изобретения.

Процесс патентной экспертизы включает два основных этапа: экспертизу, осуществляемую заявителем при оформлении и подаче заявки на изобретение, и государственную патентную экспертизу, проводимую соответствующим отделом ФИПС. Эти этапы дополняют друг друга, но имеют свои особенности. Разработчики новых научных решений и патентоведы, помогающие им оформить заявку на изобретение, находятся в начале данного решения. Поэтому они имеют исчерпывающее представление о сущности изобретения. Их задача состоит в том, чтобы после проведения предварительных патентных исследований и установления новизны предлагаемого решения правильно оформить материалы заявки на изобретение, в которой наряду с описанием сущности предполагаемого изобретения и примеров его выполнения было обоснование новизны и полезности предложения, а также формулировка предмета изобретения.

Государственная же патентная экспертиза имеет дело с решением, исследовав которое, эксперт должен понять сущность предполагаемого изобретения, сопоставить его с известными в мире решениями той же задачи и по результатам экспертизы подготовить решение о выдаче патента или об отказе в его выдаче.

Этапы экспертизы дополняют друг друга в том случае, когда заявитель и эксперт подходят к оценке решения из одних позиций и пользуются теми же приемами и методами анализа.

Одним из этапов процесса патентной экспертизы является логическая работа, которую проводят специалисты в определенной области науки и техники при оценке различных решений. При рассмот-

рении предполагаемого изобретения специалист исходит из своего жизненного опыта, знаний и известных ему правовых положений. На основании этого он ставит вопросы, касающиеся научно-технической ценности рассматриваемого предложения и возможности его использования. По результатам проведенной государственной патентной экспертизы создается документ, в котором приводится оценка решения на основе всестороннего изучения области техники предполагаемого изобретения. Такая оценка носит не субъективный характер «мысли», а характер «установленной истины».

Определения патентоспособности решения становится возможным благодаря научным знаниям в данной области техники, а также знаниям принципов и методов патентной экспертизы. Большое значение уделяется применению современных средств поиска информации и знанию правовой значимости экспертного заключения или решения, кроме того, способности оценить экономические, политические и психологические аспекты внедрения и использования изобретений в нашей стране и зарубежом.

Научные знания позволяют не только понять суть предложенного решения, но и установить взаимосвязь его с другими известными решениями той же задачи в данной области техники и оценить его влияние на ее развитие.

Современные способы и методы поиска информации помогают выявить в кратчайшие сроки наиболее близкое к данному предложению решение задачи (прототип) и установить, что положительный эффект, обусловленный данным предложением, не достигался другими уже известными к моменту подачи заявки на изобретение способами, то есть определить наличие существенных отличий предлагаемого решения. Это позволяет исключить возможность получения охранного документа без дополнительного изобретательского творчества.

Однако это утверждение в настоящее время несколько утратило свою зна-

чимость. Это связано с тем, что патентному законодательству присуща, на наш взгляд, «гибкость», что открыло возможность заявителям получать охранные документы на техническое решение, которое классифицируется как полезная модель. Такое положение стало возможным в связи с разделением экспертизы заявки на два этапа. На первом этапе осуществляется «формальная» экспертиза, направленная на определение правильности оформления заявки в соответствии с имеющимися положениями. На втором этапе осуществляется экспертиза «по существу», после которой принимается решение об отказе или выдаче патента.

Такой подход к экспертизе заявки на изобретение имеет положительные стороны, давно применяется во многих странах и известен как «метод выставленных заявок». Смысл в том, что заявитель для упрощения экспертизы «по существу» может получить охранный документ в виде патента на полезную модель. Получение патента на полезную модель дает основание на публикацию материалов заявки в бюллетене интеллектуальной собственности. Поэтому сейчас портфель ФИПС заполнен заявками, которые, возможно, не прошли бы экспертизы «по существу» и не получили бы охранного документа – патента – как изобретение. Но заявители довольны полученным патентом на полезную модель, что, как правило, трактуются как охранный документ на изобретение, и как документ приоритета.

Подача заявки на полезную модель, по требованиям ФИПС, может относиться только к устройству. В других странах полезная модель может быть устройством или способом, что открывает возможность заявителю получить охранный документ зарубежом. Такое положение является следствием того, что до сих пор в мировой практике не выработано единого определения понятия «изобретение».

В России «в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму

микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действия над материальным объектом с помощью материальных средств)». Изобретение получает правовую охрану, если оно признается новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение признается новым, если оно неизвестно из уровня техники. «Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники». Причем «уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения» [1].

Техническое решение задачи предполагаемого изобретения. Всякое техническое решение задачи направлено на удовлетворение той или иной производственной необходимости или, в более широком смысле, общественной потребности. При этом следует иметь в виду, что решение – это один из моментов волевого действия, которое заключено в выборе цели действия и средства ее осуществления. Но, как каждое волевое действие, оно предполагает предварительное осознание цели и способов действия, мысленное совершение действия, предшествующего фактического действия, мысленное обсуждение оснований, свидетельствующих за или против его осуществления и т.д. Все это классифицируется, как «борьба мотивов», которая заканчивается принятием решения.

Таким образом, решение разрабатываемой задачи предполагает определение цели и способов, с помощью которых эта цель может быть достигнута. При этом под целью изобретения понимается достижение нового полезного результата, которого ранее не достигалось с применением известных технических решений. По этой причине к изобретениям не относят: организационные мероприятия, научные теории и математические методы, изменение внешнего вида, правила и методы игр, интеллектуальная или хозяйственная деятельность, программы для электронных вычислительных машин, сорта расте-

ний, породы животных, топологии интегральных микросхем и решения, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали [1].

Решение задачи должно быть осуществимо. Оно не должно заключать в себе только постановку задачи без указания на конкретные способы ее решения. Например, не могло быть признано изобретением предложение, суть которого сводится к тому, что алмаз можно получать из графита. Но был признан изобретением способ получения алмазов из графита при определенных условиях (давление, температура и т.д.). Всякое решение должно основываться на подтвержденных практикой или доказанных экспериментами положениях и законах науки. По этой причине изобретениями не признаются предложения, противоречащие законам науки, например, всякого рода вечные двигатели, вследствие их неосуществимости.

«Новизна» как признак изобретения. Решение признается новым, если до даты приоритета заявки сущность этого или такого же решения не была раскрыта в России или за границей для неопределенного круга лиц настолько, что стало возможным его осуществление. Дата приоритета заявки устанавливается со дня поступления его в ФИПС, а при наличии спора – со дня сдачи заявки на почту, или регистрации материалов в организации, или в местном органе Всероссийского общества изобретателей и рационализаторов (ВОИР).

Новизна предполагаемого изобретения в России означает неизвестность его сущности на момент подачи заявки и относится к категориям так называемой «мировой» или «абсолютной» новизны.

Новизна предложенного технического решения устанавливается путем сравнения его с известными решениями на дату подачи заявки. Установления новизны технического решения по фондам мировой патентной и технической литературы представляет собой сложный и дорогой процесс. Однако, выводы заявителя о наличии или отсутствии новизны в заяв-

ленном решении должны базироваться на конкретных источниках и носить объективный характер.

Существенные отличия в решении задач предполагаемого изобретения. При анализе этого признака изобретения следует учитывать то, что решение признается имеющим существенные отличия, если по сравнению с решениями, известными в науке и технике на дату приоритета заявки, оно характеризуется новой совокупностью признаков.

Речь идет не о каких-либо признаках решения, а только о существенных.

Если предположить, что существенные отличия решения могут характеризоваться совокупностью каких-либо признаков, в том числе и несущественных, то фактически любое решение следовало бы признать имеющим новую совокупность признаков, потому что в окружающем материальном мире нет двух абсолютно одинаковых объектов.

Следует иметь в виду, что существенные отличия решения связаны с совокупностью существенных его признаков. Это означает, что каждый отдельный признак в данной совокупности может сам по себе не иметь новизну. Новизной обладает вся совокупность существенных признаков технического решения по сравнению с известными решениями на дату приоритета заявки.

Рассматриваемый критерий (существенные отличия) служит в практике для оценки творческого вклада изобретателя в развитие данной отрасли науки и техники. Основываясь на этом критерии, эксперт устанавливает, насколько существенны те изменения, которые изобретатель внес в объект, чтобы данное предложение могло быть признано изобретением. Это значит, что не всякие различия предложенного решения могут составлять предмет изобретения.

Для того чтобы решение было признано имеющим существенные отличия, необходимо, чтобы оно было связано с разработкой способа, устройства, вещества с новой совокупностью существенных признаков, и эта совокупность должна обеспечивать достижение положительного эффек-

та. Исключение составляет случай, когда сущность решения заключается в применении уже известного изобретения по новому назначению. В этом случае существенные различия решения выражаются в новом назначении известного способа.

Положительный эффект как признак изобретения. Под положительным эффектом понимается конкретная польза для общества, создаваемая данным изобретением. Во всех случаях положительный эффект предполагает достижение более высокого полезного результата, который превышает достигнутый с использованием известных способов.

При установлении факта наличия или отсутствия изобретения в предложенном решении чрезвычайно важно установить причинно-следственную связь между совокупностью существенных признаков предполагаемого изобретения и положительным эффектом, который обеспечивается использованием предложенного решения.

Понятие сути рационализаторского предложения. Повышение эффективности технологий, которые используются в научных исследованиях, базируются на методе усовершенствования имеющихся технических решений. В качестве объектов технического усовершенствования могут быть устройства и способы, модернизация которых является новой для данной отрасли производства. Рационализаторское предложение позволяет усовершенствовать уже существующее техническое решение и приспособить его к условиям научного поиска. Кроме того, с помощью таких внедрений можно устранить неточности или скрытые возможности известных технологий, которые в данном учреждении не известны.

Рационализаторское предложение представляет собой техническое решение, которое является полезным и новым для производства, учреждения либо организации, к которому оно направлено. Оно предполагает изменение технологии, конструкции изделий или оборудования, способа выполнения работы и состава материала. Рационализаторским предложением может

быть управленческое, организаторское или техническое решение, которое признано полезным и новым для данной структуры. Таким образом, рационализаторское предложение не замыкается исключительно на область технических методов решения актуальных практических задач.

В этой связи перед научным работником открываются перспективы правовой защиты усовершенствований используемых технических и организационных технологий путем оформления их как рационализаторское предложение.

В первую очередь следует отметить, что рационализаторское предложение должно раскрывать конкретные способы решения проблемы по получению ожидаемого результата с максимальной эффективностью и с наименьшими потерями. Не будут признаны полезными и новыми решения, декларирующие потребность или целесообразность изменения технического решения без указания, как это можно практически осуществить. Поэтому рационализаторское предложение должно включать принципиальный ответ, настолько конкретизированный, чтобы не было догадок о его реализации. В предложении должна раскрываться суть авторской идеи, а его исполнение не должно требовать дополнительных творческих доработок. Данные условия будут считаться выполненными, если в решении и материалах, его поясняющих, присутствует достаточно сведений для практической реализации замысла авторов(а) [2, 3].

К рационализаторскому предложению, в отличие от изобретений, предъявляется только требование локальной новизны. Новым для научно-исследовательского учреждения или учебного заведения будет предложение, которое до его подачи

не было известно в той степени, которая была бы достаточной для его реализации. Новизна определяется в соответствии с конкретным временем и понятием первенства. Необходимо иметь в виду, что полезное и новое предложение должно являться результатом творческой деятельности его авторов(а). Поэтому все рационализаторские предложения являются результатом творческой деятельности авторов(а) и не являются заимствованными из открытых источников. Отказ признать предложение рационализаторским на основании установления заимствования допускается только в том случае, если этот факт доказан и не оспаривается самим заявителем.

Оформление рационализаторского предложения включает описание его с приложением (если необходимо) чертежей, схем или рисунков и подачу заявления в патентный отдел. При положительном решении автор получает удостоверение установленного образца и премию, размер которой исчисляется по коэффициентам экономической ценности предложения.

Заключение

Патентно-лицензионная работа на этапе планирования и выполнения научно-исследовательской деятельности должна проводиться с целью определения новизны исследования и возможного выявления в процессе исследования разработок, требующих правовой защиты. Это могут быть заявки на оформления: изобретений на устройство или способ; полезную модель на устройство; рационализаторское предложение на технологическое и административное решение. Такой подход к научно-исследовательской работе позволит защитить приоритет разработок в отдельном учреждении России на мировой арене.

Конфликт интересов отсутствует.

Литература

1. Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. №3517-1 с изменениями и дополнениями (от 07.02.2003 №22-ФЗ, 02.02.2006 №19-ФЗ).

2. Методические рекомендации по организации и проведению рационализаторской работы на предприятиях Российской Федерации 1996 г.

3. Решения Роспатента и Госкомпрома Российской Федерации № 6/7 от 25.06.1996 г. «О методических рекомендациях по организации и проведению рационализаторской работы на предприятиях Российской Федерации».

References

1. Patentnyj zakon Rossijskoj Federacii ot 23 sentjabrja 1992 g. №3517-1 s izmenenijami i dopolnenijami (ot 07.02.20003 №22-FZ, 02.02.2006 №19-FZ) [*Patent law of the Russian Federation of 23 September 1992 №3517-1 with changes and additions (from 07.02.20003 №22-FZ, of 02.02.2006 n 19-FZ)*].

2. Metodicheskie rekomendacii po organizacii i provedeniju racionalizatorskoj

raboty na predpriyatijah Rossijskoj Federacii 1996 g. [*Methodical recommendations on organization and carrying out innovation work at the enterprises of the Russian Federation 1996*].

3. Reshenija Rospatenta i Goskomproma Rossijskoj Federacii №6/7 ot 25.06.1996 g. «O metodicheskikh rekomendacijah po organizacii i provedeniju racionalizatorskoj raboty na predpriyatijah Rossijskoj Federacii» [*Decisions of Rospatent and Goskomprom of the Russian Federation №6/7 of 25.06.1996, «On methodological recommendations on organization and carrying out innovation work at the enterprises of the Russian Federation»*].

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Виноградов А.А. – д.м.н., профессор кафедры сердечно-сосудистой, рентгенэндоваскулярной, оперативной хирургии и топографической анатомии ФГБОУ ВО РязГМУ Минздрава России, г. Рязань.
E-mail: alexanvin@yandex.ru

Андреева И.В – д.м.н., профессор кафедры хирургии с курсом эндохирургии ФДПО ФГБОУ ВО РязГМУ Минздрава России, г. Рязань.
E-mail: prof-andreeva-irina-2012@yandex.ru

Сучков И.А. – д.м.н., доцент, профессор кафедры сердечно-сосудистой, рентгенэндоваскулярной, оперативной хирургии и топографической анатомии ФГБОУ ВО РязГМУ Минздрава России, г. Рязань.
E-mail: Suchkov_med@mail.ru